

10-12-2018

Commentaar

DNB had onderzoek naar ING moeten doen



De Nederlandsche Bank (DNB) bevindt zich in een lastig parket. De toezichthouder heeft afgezien van een hertoetsing van de ING-top, ook al was komen vast te staan dat de bank de controle op witwassen en corruptie door klanten structureel niet op orde had.

Juist die controles zijn voor DNB een speerpunt: het gaat om de strijd tegen enorme bedragen aan crimineel geld die de samenleving ondermijnen. Dat maakt het besluit lastig uit te leggen, zeker omdat het is gebaseerd op door ING gefinancierd onderzoek in plaats van op eigen spoorwerk.

Toezichthouder moet hertoetsen bij zaken die tot grote maatschappelijke commotie leiden

Het regime van geschiktheids-toetsen is ingevoerd na de crisis om de soliditeit en de integriteit van financiële instellingen te versterken. Dit vanuit het besef dat een goed functionerende bank meer vergt dan het in de gaten houden van de financiële ratio's en de werking van systemen, maar ook draait om gedrag en toon aan de top.

Het mag daarbij niet zo zijn dat politieke gevoeligheid of publieke verontwaardiging het richtsnoer van DNB vormt. De toezichthouder hanteert de Wet

op het financieel toezicht.

Maar in het geval van ING was er genoeg reden voor een eigen vooronderzoek. DNB heeft ING meerdere malen gewaarschuwd en zelfs aanwijzingen gegeven. Waarom heeft dat niet geholpen? En had ceo Ralph Hamers, met zijn voortdurende focus op ING als techbedrijf, nog wel oog voor de poortwachtersrol die de wet van banken vraagt? Hebben collega's en commissarissen hem voldoende tegengas gegeven? En wat zegt het over hun maatschappelijke antenne dat ze op volle kracht doorgingen met de geplande, forse salarisverhoging van Hamers?

Het gevolg is dat nu ook DNB, onnodig, in de beklagdenbank zit. In het geval van ING moet de toezichthouder bovendien nog strijden tegen het beeld van klassenjustitie: bij Delta Lloyd wél de hertoets inzetten, en bij de grootste bank van Nederland niet.

Hierbij moet worden aangetekend dat de top van de verzekeraar en DNB op voet van oorlog leefden. ING daarentegen is met de toezichthouder een uitgebreid verbeterprogramma overeengekomen waarbij Hamers weet dat hij nauwgezet zal worden gemonitord.

Daarmee was voor DNB de kous af, maar dat had niet zo moeten zijn. Juist wat arbitraire criteria zoals gedrag en toon brengen met zich mee dat DNB bij zaken die tot grote maatschappelijke commotie leiden haast niet anders kan dan hertoetsen. Het is wat de samenleving van haar toezichthouder verwacht.

fd.



Meer lezen?
fd.nl/commentaar