

ANALYSE KAN ING VERTROUWEN HERWINNEN?

Vraagtekens blijven na schuldbekentenis

Het duurde een paar dagen, maar nu realiseert ING zich alsnog dat iemand zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Opvallend genoeg werd dat niet topman Ralph Hamers. De geplaagde bank heeft besloten dat financieel directeur Koos Timmermans moet vertrekken. Hij was immers enkele jaren eindverantwoordelijk voor ING Nederland, zo luidt de verklaring van de bank. Eventjes dacht de top van de bank dat het voldoende was om bestuursvoorzitter Hamers spijt te laten betuigen en de boete van 775 miljoen euro af te tikken. Naar eigen zeggen was er sprake van 'tekortkomingen' bij de controle op witwaspraktijken via ING-bankrekeningen. Maar precies zoals het met de salarisrel in maart ging, werd ook deze keer de politieke en maatschappelijke verontwaardiging totaal onderschat. Toen beging president-commissaris Jeroen van de Veer de blunder, deze keer was het diens opvolger Hans Wijers. In beide gevallen bemoeide de politiek zich er intensief mee. Dat ging veel verder dan wat boze reacties van Kamerleden. Het was minister Wopke Hoekstra van Financiën zelf die aan de bel trok bij ING. En deze keer deed ook premier Mark Rutte een duit in het zakje. Dat Rutte voor het weekend in het midden liet of het kabinet om het aftreden van een ING-bankier had gevraagd, was al opvallend. Hij had kunnen zeggen dat de politiek daar niet over gaat. In plaats daarvan zei hij veelbetekenend: „Dat proces is gaande.”



Minister Hoekstra heeft 'meerdere keren' met Wijers gesproken, zo heeft hij aan de Tweede Kamer laten weten. Daarbij zijn ook 'de bestuurlijke verantwoordelijkheden binnen de bank' ter sprake gekomen. Oftewel: Barbertje moest hangen, maar wie zou die zondebok moeten zijn? Dat zoenoffer is nu gekomen. Het ziet eruit als een handige zet. President-commissaris Wijers raakt met zijn financieel directeur wel een ervaren rot kwijt, maar niet de hoogste baas. Hamers was immers voor de commissarissen nog die zó onmisbare bestuurder dat hij eigenlijk een salarisverhoging met 50 procent waard was. Hamers nu plots laten vallen, was voor Wijers blijkbaar een brug te ver. Politiek is het keurig afgemmerd. Wijers en Hoekstra gebruikten nota bene dezelfde bewoording. Beiden noemden het vertrek van Timmermans 'passend' en de tijdstippen waarop zij naar buiten traden waren precies op elkaar afgestemd. Voor de politiek lijkt hiermee de kous af. Maar komt ING er nu wel mee weg? Mogelijk komen er nog tuchtrechtzaken en ook aandeelhouders roeren zich. Verder is het zeer de vraag of er een einde komt aan de maatschappelijke onvrede nu een topman is geofferd die bij het grote publiek niet bekend was. Kan ING het vertrouwen hiermee herstellen? Hamers praat graag over integriteit, vertrouwen en maatschappelijk verantwoord ondernemen. Hoe geloofwaardig die woorden vanaf nu nog uit diens mond klinken, is zeer de vraag. Dat probleem heeft de bank nog niet opgelost.

Martin Visser